

# Una valoración de urgencia del Programa de Estabilización 2011-2013

## Resumen

El Programa de Estabilización 2011-2013 presentado por el gobierno no es más que la traslación al caso español de la estrategia general de la Unión Europea de “vuelta a la normalidad” después del crecimiento del déficit público provocado por la crisis.

Se propone un recorte del gasto público a corto plazo así como un nuevo recorte del sistema de pensiones públicas a medio. El primero afectará al empleo y la inversión en los años inmediatos. El segundo recorte no guarda ninguna relación con los problemas coyunturales sino que tiene por objeto obligar a los trabajadores a sumarse, quieran o no, a la rueda infernal del capital financiero globalizado a través de los fondos privados de pensiones. Acompañando a lo anterior se perfila una reforma laboral que, salvo que se consiga frenar, supondrá un nuevo retroceso para las condiciones de trabajo y los salarios.

La estrategia que subyace a todo ello es europea y conduce a repetir, tarde o temprano, los mismos problemas que desencadenaron la crisis. Por mucho que la UE pretenda que el origen de la misma está en “el exterior”, sus políticas han contribuido a generarla y volverán a hacerlo. A corto plazo, además, parece poco probable que estas políticas permitan un despegue del crecimiento económico en Europa.

La oposición a este Programa está, por tanto, más que justificada. No se trata de un “sacrificio temporal” para mejorar en el futuro sino de profundizar aún más en un modelo caótico e injusto. Esta oposición debe darse, lógicamente, a nivel de cada país pero el carácter europeo de estas políticas y las contradicciones que sin duda generarán entre los países requiere una respuesta común en todos los países. Hay más en común que diferencias, pues en todas partes se están preparando el mismo tipo de medidas, aunque sea en grados diferentes.

## Introducción

El denominado Programa de Estabilización es la aplicación en España de la estrategia recientemente adoptada por la UE<sup>1</sup> que consiste básicamente en cerrar el paréntesis abierto por las medidas de emergencia frente a la crisis y volver a la política tradicional:

- El Pacto de Estabilidad y Crecimiento, es decir, la reducción del déficit público hasta el 3% una vez “rescatada” la Banca<sup>2</sup>
- El relanzamiento de la llamada Estrategia de Lisboa, es decir, profundizar en la liberalización de los mercados y las políticas de fomento de la competencia, ahora rebautizada como Europa 2020

Para ello el gobierno pretende actuar en tres ejes:

- Reducción del déficit a través del aumento de los ingresos del Estado y la disminución de los gastos, la llamada “Estrategia de consolidación financiera”
- Reestructuración del sistema financiero
- Lo que denomina la “Estrategia para la Economía Sostenible”, que a su vez contempla:

<sup>1</sup> Consejo Europeo. 29 y 30 de octubre de 2009.

<sup>2</sup> El que la banca española esté “a salvo” es discutible, como se comenta más adelante.

- La Ley de Economía Sostenible
- La Reforma del Sistema de Pensiones
- La Reforma Laboral

## **Evolución de la economía española prevista por el gobierno**

Con estas medidas el gobierno prevé “recuperar” la economía de la crisis a corto plazo, además de sanear sus cuentas a medio plazo. Esa “recuperación” prevé, no obstante, un paro del 15,5% en 2013.

<i>Variación en %</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>
PIB	-3,6	-0,3	1,8	2,9	3,1
Consumo privado	-5,0	-0,1	2,5	3,3	3,3
Consumo público	5,2	1,2	-0,4	-1,1	-1,4
Inversión	-15,7	-6,5	0,3	4,2	5,9
Saldo exterior	2,8	1,1	0,4	0,3	0,1
Salario unitario	3,9	1,0	1,5	1,8	1,9
Tasa de paro	18,0	19,0	18,4	17,0	15,5
Inflación	-0,5	1,4	1,8	2,0	2,0

Fuente: Gobierno de España. Actualización del Programa de Estabilidad 2010 2013

El gobierno espera una reducción del endeudamiento de las familias hasta el nivel del año 2000, que permitiría recuperar el consumo privado. Además, una recuperación de la inversión empresarial en bienes de equipo gracias a *“la menor dureza de las condiciones de financiación, el clima de menor incertidumbre, la consolidación de las expectativas favorables sobre la demanda y la progresiva recuperación de la rentabilidad”*. Para ello cuenta con que *“el crecimiento de la remuneración por asalariado se reduzca significativamente y se mantenga en niveles moderados.”* La reducción del gasto público contribuirá a estos objetivos. La balanza de pagos, gracias a que nos encontramos en recesión, se mantendrá equilibrada.

## **Contenido y significado de las medidas propuestas**

### ***La Estrategia de Consolidación Financiera***

El objetivo de estas medidas es llegar a un déficit público del 3% del PIB en 2013. Actualmente, se estima en 11,4% (en 2009).

Es preciso señalar, en primer lugar, que el presupuesto para 2010 ya ha sido objeto de recortes en relación con los anteriores (un 0,8% del PIB). Además se han subido los impuestos, tanto el IVA como los impuestos especiales más la supresión de la deducción de 400 euros en el IRPF. Todo ello supone, sin tener en cuenta las medidas extraordinarias y el impacto de la deuda, un recorte del déficit del 2,1% según el gobierno. Este es el contenido del acuerdo del gobierno del 29 de enero difundido por los medios, el recorte de 50.000 millones.

En los años siguientes se aplicarán las medidas siguientes:

- Recorte de los gastos de personal en la Administración, 1,9% del PIB
- Recorte de inversiones públicas, 0,9% del PIB
- Recorte de gasto corriente, transferencias y otros gastos, 1% del PIB
- Recorte de subvenciones, 0,5% del PIB

Todo ello por parte de la Administración del Estado. El resto del recorte se trasladará a las Comunidades Autónomas y Ayuntamientos.

### ***La reestructuración del sistema financiero***

Las actuaciones en este terreno son menos conocidas debido a la falta de transparencia con la que se está operando. Básicamente se trata del proceso de fusiones “virtuales” y fusiones en sentido estricto que se están dando en las Cajas de Ahorros, motivadas por la necesidad de “sanear” sus Recursos Propios, gravemente perjudicados por el colapso inmobiliario. No se sabe si algún banco privado está afectado o pasará a estarlo. Hasta ahora, el FROB (Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria) no ha sido tocado aunque se ha realizado una emisión de títulos que queda en reserva.

Otra cuestión de la que el gobierno presume es la de haber creado la figura del “intermediario financiero”, figura que a duras penas disimula la falta de una Banca pública capaz de “fluyan” los fondos del ICO. De un total de 28.900 millones de euros aprobados, apenas se han canalizado “a las familias y a las empresas” 16.000, un 55%.

Esto se debe a que la mayor parte de los fondos puestos por el Estado a disposición de los bancos (el FAAF – 19.000 millones de euros - y los avales concedidos, 44.000) se han empleado para hacer frente a la deuda que va venciendo de los propios bancos con el exterior. Lo mismo ocurre con los préstamos del Banco Central Europeo, teóricamente creados para proporcionar liquidez y de los que los bancos españoles han tomado nada menos que 80.000 millones de euros. Paradójicamente, una parte de esos recursos está en cuentas a corto plazo en el propio BCE mientras vences los plazos de préstamos más antiguos.

El endeudamiento externo total de la banca ascendía, según datos del Banco de España, a 768.480 millones de euros a final del tercer trimestre de 2009. Se estima que los bancos y cajas españoles tendrán que hacer frente a vencimientos de 75.884 millones este año, de 63.272 millones en 2011 y de nada menos que 100.487 millones en 2012, que será el año más complicado. Por eso, los problemas del sector financiero están todavía por llegar.

### ***La Estrategia para la Economía Sostenible***

Dentro de este apartado, el gobierno plantea su proyecto de Ley de Economía Sostenible y las dos grades “reformas”, la de las Pensiones y la Reforma Laboral.

La Ley de Economía Sostenible es básicamente un paquete misceláneo de medidas liberalizadoras y fiscales. Su nombre, en lo relativo a la sostenibilidad ambiental del modelo económico, ya ha sido desenmascarado por las organizaciones ecologistas<sup>3</sup>. El resto de medidas son muy diversas. Con independencia de que algunas son interesantes (como la reducción de los incentivos fiscales al ladrillo, alguna leve mejora de la progresividad fiscal, ...), la mayoría son medidas racionalizadoras en favor de las empresas y que se inscriben dentro de la Estrategia de Lisboa.

El gobierno estima que estas medidas ayudarán a mejorar el crecimiento anual del PIB en un 0,35% en base a supuestos que, como mínimo, pueden considerarse aventurados<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> El concepto “sostenible” de la UE no tiene nada que ver con el equilibrio ambiental sino con el presupuestario, o sea Maastricht. ZP fomenta la confusión al mezclar ambas cuestiones y vincularlas para hacer pasar mejor la “medicina”.

Para la crítica de los grupos ecologistas ver <http://www.greenpeace.org/espana/news/100121>

<sup>4</sup> Es ingente el número de “grupos de expertos” e “investigadores” que se dedican a construir modelos matemáticos para justificar la bondad de las recetas del neoliberalismo. Habría que preguntar cuántas subvenciones reciben.

Las dos grandes Reformas, la de las Pensiones y la Laboral, sí tendrán un impacto mayor. En estos momentos no se conoce el contenido de la Reforma Laboral<sup>5</sup> planteada pero sí la estimación que se hace de la de las Pensiones.

## La reforma propuesta de las pensiones

Con la reforma de las pensiones se pretende reducir el coste de las pensiones públicas hasta un 4% del PIB a largo plazo. La teoría del gobierno es que las pensiones actuales son inviables a medio plazo. Este supuesto se basa en un informe de la Comisión Europea<sup>6</sup> que calcula que para 2060 las pensiones públicas serán un 15,1% del PIB mientras que las cotizaciones sociales serán sólo un 10,4%. La inviabilidad se produciría a partir de 2030 como se ve en el cuadro siguiente:

Porcentaje del PIB	2010	2030	2060
Pensiones de la SS	8,9	10,8	15,1
Cotizaciones sociales	10,7	10,7	10,4

Fuente: 2009 Ageing Report: economic and budgetary projections for the EU-27 Member States (2008-2060)

Para evitarlo se proponen reformas que pasan por:

1. *un reforzamiento de la relación entre cotización y prestación (incluyendo el posible establecimiento de cuentas nocionales en una parte del sistema);*(es decir, que cada persona tendría como una “cuenta de ahorro” en la seguridad social donde se acumularían sus cotizaciones)
2. *la introducción de mayor transparencia en los procesos de cotización;*(¿?)
3. *la culminación del proceso de integración de regímenes;* (un incumplimiento de acuerdos anteriores que no viene a cuento, más que para aumentar la confusión)
4. *una política suficiente y más eficaz de ayudas familiares;* (¿?)
5. *una relación más flexible entre la previsión social complementaria y el sistema público de la Seguridad Social;* (más pensiones privadas – ver más adelante) y,
6. *la elevación progresiva de la edad legal de jubilación hasta alcanzar los 67 años y la posible vinculación de otros parámetros del actual sistema (edad mínima de jubilación, número de mínimo de años cotizados para acceder a la pensión y periodo de cómputo para calcular la pensión, entre otras) a este alargamiento de la vida laboral.* (lo que ha desencadenado la polémica actual)

Es necesario recalcar que estas medidas no son coyunturales sino estructurales. No deben entenderse, por tanto, como una respuesta al déficit excesivo del momento actual sino como parte de una estrategia estructural, la de la liberalización a fondo que se contempla en la comentada estrategia de Lisboa.

Nos centraremos inicialmente en el último punto, que es el que ha generado la polémica. Según el gobierno, cada año que se eleve la edad supone un punto (1%) del PIB de reducción del coste de las pensiones, y cada año que se aumente el periodo de cómputo, dos décimas (0,2%), por lo que pasando a 67 años de edad de jubilación y de 15 a 25 años para el cálculo de la pensión, se reduciría el coste en un 4% del PIB, de modo que en 2060 en vez del 15,1% tendríamos el 11,4%.

<sup>5</sup> Poco después de terminarse de redactar este documento, el gobierno entregó a los “agentes sociales” un “borrador” de propuesta de Reforma Laboral.

<sup>6</sup> 2009 Ageing Report: economic and budgetary projections for the EU-27 Member States (2008-2060)

Vicenç Navarro<sup>7</sup> ha criticado en múltiples ocasiones estos razonamientos por lo que no repetimos aquí los argumentos. Sólo llamamos la atención sobre lo siguiente:

- Es imposible de prever un horizonte de 50 años simplemente extrapolando tendencias, se trata de un ejercicio de adivinación sin ningún fundamento científico
- Incluso admitiendo lo anterior, como el propio Vicenç Navarro explica, teniendo en cuenta el crecimiento de la economía que el propio gobierno plantea, lo que “quedaría” a los no-pensionistas después de pagar las pensiones en 2060 sería más del doble de lo actual<sup>8</sup>.

El problema, si es que existe, radica en el desfase entre cotizaciones y pensiones. Pero esto nos remite a las cuestiones siguientes:

- Cómo las cotizaciones son proporcionales a los salarios, se pueden aumentar las primeras subiendo estos; recordemos que los salarios han caído en un 4% del PIB en la década del 2000
- Cómo el volumen total de cotizaciones depende del número de personas que cotizan, y, por tanto, que trabajan, un aumento de la participación de las mujeres en el mercado de trabajo subiría las cotizaciones; en España la participación de las mujeres está un 6% debajo de la de Alemania y un 12% por debajo de la de Francia
- Por último, no está escrito que las pensiones tengan que pagarse con cotizaciones solamente, en muchos países se pagan con los impuestos, bastaría con subirlos; el porcentaje respecto al PIB del gasto social público en España está un 6% por debajo de la media UE-15, lo mismo que los ingresos públicos<sup>9</sup>.

Aquí radican las verdaderas raíces del problema: bajos salarios, escasa participación de la mujer en el mercado de trabajo y fiscalidad insuficiente e injusta. A esto debe añadirse la pretensión de los empresarios de bajar la cotización a la seguridad social que en la práctica equivale a bajar el salario al conjunto de los trabajadores.

## El objetivo: las pensiones privadas

El otro núcleo de la cuestión está en lo que el gobierno eufemísticamente llama “*una relación más flexible entre la previsión social complementaria y el sistema público de la Seguridad Social*”, o sea, la necesidad de desviar una parte de los salarios hacia las pensiones privadas. El objetivo es el modelo llamado de “las tres patas”: un sistema público reducido a un nivel de pensiones mínimas, un sistema de fondos de pensiones de empresas y la expansión de los fondos privados.

El que los fondos de pensiones privados hayan sufrido los efectos de la crisis financiera no parece importar. Pero la realidad es que los planes de pensiones se han devaluado en

<sup>7</sup> [www.vnavarro.org](http://www.vnavarro.org)

<sup>8</sup> Como se muestra en la tabla adjunta, el incremento de la productividad – que el propio gobierno prevé – daría lugar a una más que duplicación del PIB por trabajador (incluyendo parados) a pesar de tener que pagar más pensiones.

Datos del gobierno	2010	2030	2060	2010/60
PIB (miles de millones de euros 2007)	1.143,30	1.969,40	2.810,30	2,92%
Pensiones de la SS (miles de millones euros 2007)	101,75	212,70	424,36	6,34%
Fuerza de trabajo (miles de personas)	23.360	25.932	21.978	-0,12%
Pensionistas de la SS (miles de personas)	8.438	12.080	16.805	1,98%
PIB por trabajador (ocupado o no), euros 2007	48.942,64	75.944,78	127.868,78	3,23%
PIB menos las pensiones, por trabajador, euros 2007	44.586,74	67.742,74	108.560,59	2,87%

<sup>9</sup> [www.observatoriosocial.org](http://www.observatoriosocial.org)

la mayoría de países a consecuencia de la crisis financiera, de manera que en la mayoría de los casos los trabajadores han perdido parte de sus aportaciones.

Pero incluso sin crisis. En España, según un informe de dos profesores del IESE<sup>10</sup> elaborado en 2008, con datos anteriores a la crisis “en los últimos 10 y 17 años, la rentabilidad promedio de los planes de pensiones fue inferior a la inversión en bonos del estado.” La explicación: “se debe a las elevadas comisiones, a la composición de la cartera y a la gestión activa. Las comisiones de los fondos en 2007 fueron mil millones de euros”. Y la “gestión activa”: “Gestión activa es aquella en la que el gestor realiza frecuentemente compras y ventas de manera que cambia la composición de la cartera. Con los datos que proporcionan la mayoría de los fondos españoles es imposible saber si la gestión activa ha generado valor para sus partícipes, aunque sí que ha generado valor para los departamentos de bolsa que realizaron las compras y ventas de valores (cobraron comisiones que pagaron los partícipes)” (subrayado nuestro).

Es decir, la razón está en que los fondos de pensiones son un gran negocio para los bancos y las gestoras. Y en que, de este modo, los ahorros de los trabajadores se ponen a “trabajar” para el capital financiero global. De esta manera los trabajadores se ven obligados a participar en la nueva configuración del negocio financiero, donde lo que interesa no es ya el interés por el dinero prestado sino las comisiones por las operaciones de “originar y distribuir”.

La medida de la importancia de estos cambios la da el hecho de que del total del capital financiero globalizado que se mueve por el mundo, un 26% son fondos de pensiones. Es el siguiente gran grupo después de los fondos privados (los pertenecientes a los 8,1 millones de HNWI, “individuos de alta riqueza neta”, poseedores de una riqueza financiera superior a 1 millón de dólares).

	Billones USD	%
Fondos de pensiones	24	26
Seguros	18,7	20
Fondos de inversión	19	21
<b>Fondos convencionales</b>	<b>61,7</b>	<b>67</b>
Fondos soberanos	3,9	4
Fondos de cobertura (hedge funds)	1,5	2
Fondos de capital riesgo (private equity)	2,5	3
Fondos cotizados	0,9	1
<b>Fondos alternativos</b>	<b>8,8</b>	<b>10</b>
<b>Fondos privados<sup>11</sup></b>	<b>33</b>	<b>36</b>
<b>Total<sup>12</sup></b>	<b>92,5</b>	<b>100</b>

Fuente: International Financial Services London Research. Fund Management, 2009. Octubre 2009.

## La Estrategia de Lisboa

A fines de los años 1990, los gobiernos de la UE definieron una estrategia política de modernización que tenía por objeto transformar a Europa en “la economía del conocimiento más competitiva y dinámica del mundo”. Es la denominada Estrategia de Lisboa cuyo horizonte era 2010. Se trataba de una ensoñación social-liberal que aspiraba a recortar distancias con los EEUU uniendo tres ejes: la moneda única, la intensificación del

<sup>10</sup> Fernandez, Pablo y Bermejo, Vicente J., Fondos de Pensiones en España 1991-2007. Marzo, 2008. <http://ssrn.com/abstract=1101578>

<sup>11</sup> De ellos, 1/3 están invertidos en “fondos convencionales”

<sup>12</sup> La suma no corresponde con el valor de todas las filas. Ver nota anterior.

mercado interior y algún tipo de política macroeconómica común<sup>13</sup>. De hecho se quedaron en los dos primeros, pues inmediatamente se abandonó el tercer eje. Cinco años más tarde, una comisión de alto nivel encabezada por el ex-primer ministro holandés, Wim Kok, constató que los principales objetivos de esta estrategia, incluyendo los relativos a las políticas de competencia, no se alcanzarían. A pesar de ello, se decidió su continuidad.

La crisis actual ha venido a demostrar que esta estrategia, en sus componentes centrales, estaba, como mínimo, deficientemente concebida. La Estrategia de Lisboa debía de haber aumentado la competitividad de Europa. Pero lo único que se ha hecho en la práctica y bajo la excusa de la modernización ha sido atacar al modelo social europeo introduciendo más mercado, privatizando las empresas públicas y reestructurando las pensiones siguiendo el modelo de “tres patas” del Banco Mundial. Justamente el tipo de medidas que ha potenciado el dominio de los mercados financieros y la desregulación de los mismos y ha disparado la crisis.

### **El Programa de Estabilización en perspectiva**

En este contexto debe verse el Programa presentado por el gobierno. Zapatero, abrazado a la Estrategia de Lisboa, clama por una “*coordinación de las políticas macroeconómicas*”<sup>14</sup>, es decir, intenta revivir el ensueño europeísta de la socialdemocracia. Mientras, lleva a la práctica con aplicación las recetas suicidas que “Europa” impone.

“Grosso modo” el Programa de Estabilización supone:

- Renunciar a crear empleo público, por el contrario, destruirlo (recorte del 1,9% del PIB)<sup>15</sup>
- Reducir la inversión del Estado (recorte del 0,9% del PIB)
- Acelerar la “bancarización” de las Cajas de Ahorros
- Destruir el sistema público de pensiones (para entregarlo a la Banca)
- Más la Reforma Laboral

En síntesis, se trata de un Programa de medidas que no garantizan la recuperación económica, sino que reinciden en los errores anteriores, harán que el paro se prolongue, reducirán el peso de lo público y la protección social y no responde a las necesidades sociales y ecológicas del momento.

### **Las perspectivas a nivel europeo**

Las economías más fuertes de Europa rechazaron aplicar programas nacionales anticrisis en 2008. Algunos, como Italia, no han adoptado ni una sola medida. Mientras, China, con un paquete de estímulo del orden del 7,1% de su PIB, ha recuperado la senda del crecimiento apoyándose en el desarrollo de sus propios mercados internos. Los EEUU reconocen haber frenado la caída con una inyección del 2% del PIB. En Europa la media alcanza apenas el 1%.

Es llamativo, no obstante, ver que por primera vez y con la finalidad de legitimarse han reivindicado el papel del Estado Social como estimulador de la demanda, presumiendo

---

<sup>13</sup> El primer ministro portugués del momento, el socialista Antonio Guterres, quería que, junto al objetivo de inflación del 2% que se le fijaba al BCE, se fijara un objetivo de crecimiento del 3%, al estilo del que se marca la Reserva Federal americana. Alemania se negó.

<sup>14</sup> “Zapatero, González, Solbes y Delors apuestan por coordinar las políticas económicas”. Europa Press, 5 de enero de 2010. Las carcajadas alemanas todavía retumban ...

<sup>15</sup> La primera medida del Programa de Estabilización es incumplir el acuerdo con los sindicatos que obligaba a cubrir las vacantes que se produzcan en la Administración.

ante los EEUU de haber dedicado por esta vía un montante total de 200.000 millones de euros, aproximadamente un 3% del PIB de la Unión<sup>16</sup>. Sin embargo esto que valía para el año 2008 ya no vale. Hay que volver a la ortodoxia, al déficit del 3%.

Puesto que en todos los países se ha producido un proceso semejante – incremento del déficit público para atender las necesidades generadas por la crisis – el retorno a la política ortodoxa supondrá un recorte del gasto público en todos los países. Así se acordó en el Consejo Europeo de Octubre de 2009.

De este acuerdo viene el Programa de Estabilización, ya que no sólo Grecia y España, sino todos los países se verán obligados a un recorte del gasto público más o menos importante como muestra la tabla<sup>17</sup>.

Las consecuencias de estas decisiones pueden dar lugar a una prolongación de la recesión en la UE puesto que la Estrategia de Lisboa, la “competitividad” se basa en la idea de reducir los costes (salariales) dentro de cada país para exportar más. Pero el 72,8% de las exportaciones europeas se producen dentro del propio continente, por lo que el recorte del gasto público provocará una caída de la demanda interna en la zona, impidiendo que las exportaciones despeguen.

<i>País</i>	<i>Recorte anual (% del PIB)</i>	<i>Déficit en 2009 (% del PIB)</i>	<i>Plazo</i>
Alemania	0,5	3,4	2013
Italia	0,5	5,3	2012
Austria	0,75	4,3	2013
Holanda	0,75	4,7	2013
Bélgica	0,75	5,9	2012
Eslovenia	0,75	6,3	2013
Eslovaquia	1	6,3	2013
República Checa	1	6,6	2013
Portugal	1,25	8	2013
Francia	1,25	8,3	2013
España	1,75	11,2	2013
Reino Unido	1,75	12,1	2014
Irlanda	2	12,5	2014

Fuente: Comparecencia de Joaquín Almunia. Comisario de Asuntos Económicos y Monetarios. 11 de noviembre de 2009.

Incluso Alemania junto con Holanda, Suecia y Dinamarca, que son los países que tienen saldos comerciales, favorables dependen de los mercados europeos para sus exportaciones. En el caso alemán, las dos terceras partes de sus exportaciones van a la UE y en el año 2009 cayeron un 6,7%<sup>18</sup> respecto a 2008.

## **La necesidad de una respuesta europea desde la izquierda**

Cabe esperar que estas agresiones (más la amenaza de la Reforma Laboral) generen una respuesta en el movimiento sindical, que habrá que apoyar. Las movilizaciones que se anuncian deben situarse a la ofensiva y reclamar la atención a las necesidades sociales: pensiones dignas, servicios públicos, recuperación ambiental, reparto del trabajo y calidad de vida como punto de partida para un modelo diferente en el que la democrati-

<sup>16</sup> “Entre 2009 y 2010, la UE ha generado un estímulo de más de 400 mil millones de euros, incluyendo los estabilizadores automáticos. Esto equivale al 3,3% del PIB de la UE ...” Angela Merkel, 19 de marzo de 2009; www.bundeskanzlerin.de

<sup>17</sup> A Grecia se reexige un recorte del 3,5 % en 2010 y 2011, y un 2,5% en 2012.

<sup>18</sup> Oficina Federal de Estadísticas de Alemania. www.destatis.de.

zación de la economía, desde el nivel de empresa hasta los Presupuestos debe ser una exigencia ineludible.

Pero la necesidad de una respuesta común de la izquierda europea aparece cada vez más necesaria. No en vano estas políticas tienen un origen común – la estrategia del gran capital europeo en su competencia con sus rivales globales – y, con todas las diferencias, tienen una misma víctima: la clase trabajadora y los pueblos de Europa, rehenes, todos ellos, de esta estrategia competitiva. Se hace más necesaria que nunca una respuesta común de la izquierda europea, que puede empezar a construirse en torno al debate sobre el Presupuesto Comunitario y la posibilidad de la iniciativa popular en Europa.

Secretaría de Economía del PCE. 08/02/10.